

Avec au moins 5 cartes en majeure sur l'ouverture de 2SA.

Avec 5 piques et de 0 à 4H en face d'une ouverture de 2SA

D'abord constatons que le contingent de ces mains dites "très faibles" est relativement important. Sur 5000 donnes ouvertes de 2SA, voici quelle est leur fréquence :

	0-4H	0-3H
au moins 5 cartes en majeure	9,22%	6,56%
exactement 5 cartes en majeure	6,64%	5,16%

À titre de comparaison, la fréquence d'emploi des 2 TEXAS majeurs dans la zone 5-9H est de l'ordre de 15%, dans la zone 10H et plus, elle est de 4,56%, et la fréquence totale des mains unicolores avec 6 cartes en mineure et au moins 8H est 1,4%.

Nous allons maintenant imaginer qu'à deux tables différentes Nord ouvre de 2SA.

À la table 1, Sud, qui joue la rectification fittée, passe **avec 5 piques et 0-3H**.

À la table 2, Sud fait un TEXAS pique sur lequel Nord dira obligatoirement 3♠ sauf avec un fit 4^e (4♠).

On joue 1000 donnes reproduisant cette situation :

- Sur les 713 donnes où nord a 2 ou 3 piques, on compare les contrats de 2SA joué par Nord en table 1 et de 3♠ joué par Nord en table 2.

Le résultat est le suivant :

	2SA	3♠
match par 4	368 IMP	1758 IMP
TPP	24,47%	75,53%

- Sur les 287 donnes où nord a 4 piques, on compare 2SA en table 1 à 4♠ en table 2.

Le résultat est le suivant:

	2SA	4♠
match par 4	259 IMP	1211 IMP
TPP	29,44%	70,56%

Conclusion : en faisant un TEXAS non rectifiable avec une main très faible comportant exactement 5 cartes à pique, en match par 4 on gagne en moyenne 2,3 IMP par donne et en T.P.P on obtient un meilleur score dans plus de 70% des donnes.

Citons maintenant Michel Bessis, farouche partisan de la rectification fittée dans un article paru sur le Bridgeur :

"En revanche, avec un jeu vraiment nul et plutôt régulier comme

♠ X 2

♥ V 9 8 5 2

♦ 8 5 4

♣ X 7 2

Il n'y aura aucun intérêt à faire un Texas. Je me demande d'ailleurs si, statistiquement, le contrat de 3 Cœurs sera meilleur que celui de 2 Sans-Atout."

Lorsque nous faisons tourner le juge de paix avec une ouverture aléatoire de 2SA en face de cette main, nous trouvons les résultats suivants :

Sur les 757 donnes où le Nord de la table 2 dit 3♥ sur le TEXAS

	2SA	3♥
match par 4	396 IMP	1371 IMP
TPP	31,44%	68,56%

Sur les 243 donnes où le Nord de la table 2 dit 4♥:

	2SA	4♥
match par 4	375 IMP	442 IMP
TPP	49,79%	50,21%

Michel a donc la réponse à la question qu'il se posait : même avec ce jeu très faible et très régulier, il vaut mieux faire un TEXAS et jouer le contrat minimum proposé par l'ouvreur, lorsqu'il ne joue pas la rectification fittée.

Avec 5 piques et de 0 à 2H en face d'une redemande de 2SA (22-23H)

Si maintenant on réalise le même test avec les mains comportant une majeure **exactement 5^e** dans la zone **0-2H** sur la séquence 2♣-2♦-2SA, le verdict des chiffres sera – t –il différent ?

Dans ce contexte, la fréquence de ces donnes, bien que plus faible, reste relativement importante : **3%**.

Sur 1000 donnes où Sud utilise la séquence 2♣-2♦-2SA alors que Nord a exactement 5 piques et entre 0 et 2H, le match entre les 2 stratégies donne le résultat suivant :

- Sur les 719 donnes où Nord a 2 ou 3 piques :

	2SA	3♠
match par 4	326 IMP	1794 IMP
TPP	22,81%	77,19%

Précisons que sur cet échantillon de donnes la probabilité de gain de 3SA est **18,78%** (tandis que la probabilité de gain de 4♠ est **37,41%**), ce qui montre bien qu'on est en zone de partielle.

- Sur les 281 donnes où Nord a 4 piques :

	2SA	4♠
match par 4	158 IMP	1642 IMP
TPP	16,01%	83,99%

En résumé, la stratégie de la rectification fittée perd là aussi environ **3 IMP** par donne et en TPP elle est inférieure à l'autre stratégie dans près de **80%** des donnes. Mais ne perdons pas de vue que ce bilan ne porte que sur environ **3%** des donnes.

Faisons maintenant le test avec la main très faible et régulière (♠102 ♥V9852 ♦854 ♣1072) proposée par Michel Bessis en face de 2♣-2♦-2SA.

- Sur les 743 donnes où l'ouvreur de la table 2 répond 3♥ au TEXAS

	2SA	3♥
match par 4	485 IMP	1745 IMP
TPP	27,59%	72,41%

Sur ces donnes, l'ouvreur a 2 cœurs environ 3 fois sur 10 et la probabilité de gain de 3SA est **7,67%**.

- Sur les 257 donnes où, à la table no 2 l'ouvreur ayant un fit 4^e, il faut jouer 4♥

	2SA	4♥
match par 4	511 IMP	743 IMP
TPP	48,25%	51,75%

La probabilité de gain de 3SA passe à 30,35%, celle de 4♥ est de 38,91%.

Là encore, la stratégie qui consiste à faire un TEXAS sur 2♣-2♦-2SA avec une main très faible à majeure 5^e et à obliger l'ouvreur à accepter le Texas à minima avec un fit de 2 ou 3 cartes et à ne fitter à la manche qu'avec 4 atouts et une bonne main, obtient un résultat nettement meilleur que la stratégie qui consiste à passer. On peut donc tirer les mêmes conclusions que dans la situation précédente :

Et ne perdons pas de vue que dans ces expériences on a enchéri comme des brutes en imposant la manche chaque fois que l'ouvreur avait 4 atouts alors que dans la réalité on exige 4 atouts et une bonne main riche en contrôles et en clés du Blackwood. Si on avait pu demander au logiciel de respecter cette contrainte, le résultat en faveur de la rectification à minima quasi obligatoire aurait été meilleur encore.

La stratégie de la rectification fittée accuse un déficit marqué quand la main du répondant est dans la zone très faible

Il lui reste à faire ses preuves quand le répondant a une main de chelem ou limite de chelem (une situation qui selon les défenseurs de cette stratégie donne à ses partisans un net avantage).

A quels avantages peut prétendre la rectification fittée ?

D'abord observons que, lorsque on joue la rectification fittée et que l'ouvreur n'est pas fitté en majeure, les développements, sur 3sa, deviennent problématiques.

2SA - 3 ♥

3SA - ?

En supposant que, comme me l'a confié Philippe Poizat, sur cette séquence on adopte la résolution de se décrire en Texas.

Après TEXAS pique, sur 3SA → 4♣, 4♦, 4♥, 4♠ sont des TEXAS.

Sur 3sa après Texas pique, on a besoin de vendre les deux bicolores croisés positifs (5♠+4♣, 5♠+4♦), le 5-5 majeur positif, l'unicolore 6eme faible et l'unicolore 6eme fort. Cela fait 5 configurations différentes à décrire et avant le niveau de 4♠ on n'a que 4 enchères.

Cela signifie que sur 4♥ montrant 6 piques, il faudra reparler avec une main de 9H pour faire un effort de chelem sans avoir la possibilité de demander son avis à l'ouvreur.

N'est-il pas préférable de se dégager de l'obligation de décrire les 5-5 majeurs de chelem à partir du Texas pique et d'utiliser un Stayman avec ces mains, suivi d'un chassé-croisé à 3♥ (3♠ avec un 5-5 de manche) suivi d'un Texas à 4♦ pour rallonger les cœurs si l'ouvreur dit 3SA ?

Quoi qu'il en soit vous devez comparer ce système à celui-là

Nous	Nous
2sa	3♥
3♠	?

En rectification à minima, l'ouvreur étant fitté ou pas à ce stade on peut dire

4♣ avec 5♠+4♣

4♦ avec 5♠+4♦

4♥ avec 6 piques et une main de chelem

4♠ avec 5 ou 6 piques et une main de manche

Si on le désire, on peut inverser 4♣ et 4♦ sans conséquence.

Mais il ne fait aucun doute qu'on est beaucoup plus à l'aise.

Par exemple, sur 4♥ (espoir de chelem avec 6 piques) averti des intentions de son partenaire, l'ouvreur va évaluer sa main, en fonction de la qualité de son fit (fut - il de 2 cartes), de son nombre de clés du BW et de top cartes et s'il formule un avis négatif (4♠), avec ♠ARD 6emes on va pouvoir faire un nouvel effort en lui disant par exemple 5♠, "j'ai 2 clés du BW et la dame d'atout est-ce que ça change ta vision des choses ?"

Après TEXAS cœur sur 3SA → 4♣, 4♦, 4♠ sont des TEXAS (4♥ montrant 6 cœurs et 8-10H).

Dire 4♥ avec ♠972 ♥ARD975 ♦532 ♣4 pour proposer de jouer un chelem tangent relève de l'hérésie.

D'après le juge on fait le chelem dans 69% des donnes si on joue de la main du répondant et dans 79% des donnes si c'est l'ouvreur qui joue. Et puis si 4♥ provient de ce type de main, l'ouvreur, avec 2 ou 3 petits cœurs et seulement 2 clés du Blackwood (♠RDV ♥108 ♦ARD4 ♣AV82) risque de trouver sa main insuffisante pour un effort de chelem alors qu'en réalité, il a tout ce qu'il faut pour rendre un partenaire heureux.

Si on ne joue pas la rectification fittée cela donne

Nous	Nous
2sa	3♦
3♥	?

3♠ avec 6 cœurs et un espoir de chelem

4♣ avec 5♥+4♣

4♦ avec 5♥+4♦

4♥ pour les jouer.

Plus besoin de se contorsionner pour faire jouer 4♥ à l'ouvreur.

L'effort de chelem avec 6 cœurs est plus économique et permet plus de choses.

Et ne parlons pas des difficultés à développer sur le 4♠ Texas trèfle de la rectification fittée.

Comment l'ouvreur donne t'il son avis ? On peut supposer que 4sa est négatif. Alors quid du Blackwood ?

On devrait préférer annoncer ce type de main en disant 4♣ (ou 4♦ si on inverse les mineures)

En conclusion, je pense que vous serez d'accord pour reconnaître que **quand l'ouvreur n'est pas fitté sur le Texas et dit 3sa, la rectification fittée accuse un léger déficit par rapport à la rectification à minima.**

Maintenant mettons nous dans la situation qui est sensée donner un avantage à la rectification fittée

L'ouvreur est fitté en majeure.

Nous	Nous
2sa	3 ♥
3 ♠	4♣
?	

Comme ce n'est pas quand le répondant conclut à la manche sur 3 ♠ que se manifeste la supériorité du système, c'est forcément dans les séquences de chelem comme celle -là. Or dans tous les systèmes, 4♣ montre du jeu et 4 trèfles.

En quoi se manifeste cette supériorité ? Est-ce parce que se sachant fitté le répondant peut dire 4♣ avec moins de jeu qu'il ne le ferait s'il ne se savait pas fitté ?

Pour ma part, en tant qu'ouvreur si j'ai un avis à donner sur la suite du dialogue je préfère me trouver en face d'un répondant qui a fait un effort évident et dont je peux imaginer approximativement la distribution et la force. Mais si le terme approximativement devient trop approximatif parce que mon partenaire, du fait qu'il est fitté, peut déborder du cadre de mon imagination je préfère m'abstenir de donner mon avis. Comment le pourrais-je ?

Nous	Nous
2sa	3 ♥
3 ♠	4♣
?	

Comment réagit-on quand on joue la rectification à minima sur 4♣ ?

L'enchère de 4♣ promet autour de 11H (moins avec des plus-values distributionnelles). Elle ne sert pas seulement à rechercher un fit. Elle précise la distribution du répondant et donne des éléments de jugement à l'ouvreur pour donner une suite à la proposition de son partenaire.

Ce sont des situations où il manque rarement un contrôle. Dans un test où l'on jouait 6♣ en fit 4-4 avec une ouverture de 2sa aléatoire comportant 4 trèfles en face d'une main 4-4 aléatoire de 11H comportant 4 trèfles, contre la meilleure entame, on faisait le chelem dans 68 donnes sur 100 et on le chutait dans 32 donnes. Et sur les 32 donnes où on chutait le chelem il y en avait une seule où une couleur n'était pas contrôlée.

Lorsque 3 ♠ peut provenir d'une main non fittée, sur 4♣ l'ouvreur dit

4sa négatif si tous les voyants sont au rouge (aucun fit ou fit mineur avec de fortes moins-values)

4♦ (ou 4♥) agrée le fit mineur. On peut même jouer 4♦ BW (puisqu'il manque rarement un contrôle).

4♠ montre un fit à pique modérateur.

Et on répond à un BW (5♣, 5♦, ..., 5♠) avec un fit à pique et beaucoup de bonnes cartes.

En rectification fittée, on doit faire à peu près la même chose sauf que 4sa est un BW.

Les mains où l'on joue 4sa négatif dans la rectification à minima ont donné lieu à la séquence 2sa-Texas-3sa-4♠-4sa (pas de fit ♣) en rectification fittée. Et selon nos tests avec une main comportant 5♠+4♣ et 10-11H en face d'une ouverture de 2sa comportant 2 piques et 2 ou 3 trèfles, on devrait faire 4sa dans pas loin de 100% des donnes.

Mais aurions-nous un fit trèfle et pas de fit à pique qu'en rectification à minima nous bénéficierions d'un BW à un niveau raisonnable alors que ce ne serait pas le cas en rectification fittée.

Dans ces séquences où se trouve l'avantage prêté à la rectification fittée ?

Dans la possibilité donnée au répondant de faire un effort en dehors des normes ?

Ce ne serait pas plutôt un inconvénient dès lors que l'ouvreur ne sait pas d'où vient l'effort ?

D'autant que dans la rectification à minima, nous avons aussi le moyen de récupérer quelques rares chelem hors normes. Sauf qu'on ne les détecte pas à l'aide d'une bravade du répondant mais grâce à une vantardise de l'ouvreur dont la zone de force est soigneusement verrouillée entre 20 et 21H.

Nous	Nous
2sa	3 ♥
3 ♠	3sa
4♣	

3sa : Le répondant a limité en gros sa main à 10H.

Si l'ouvreur a un fit et une main extrêmement riche en cartes utiles (4 clés du BW + des rois ou 3 clés + la dame d'atout + des rois), il n'est pas obligé de dire 4♠.

Il peut dire 4♣ ou 4♦ dans une couleur intéressante.

Le répondant qui a 2 fois plus souvent un singleton à cœur que dans une mineure donnée pourra en profiter, par exemple pour dire 4♥ dans sa courte avec 8-9H.

Et 4♣ pourrait aussi réveiller la belle au chelem dormant dans d'autres situations.

En outre, fitté à pique et 4333 l'ouvreur peut passer sur 3sa alors que cette possibilité n'existe pas en rectification fittée. Notons que si la main du répondant n'est jouable qu'à pique, même avec seulement 5 cartes, celui-ci ne dit pas 3sa sur 3♠ mais 4♠.

Là encore on ne voit pas trop quel avantage tirer de la rectification fittée.

La redemande de 3sa après fit en rectification fittée

Nous	Nous
2sa 3♠	3♥ 3sa

Dès lors que l'ouvreur est fitté, 3sa pourrait revêtir 2 sens antagonistes

- Proposition de jouer 3sa si l'ouvreur est 4333
- Demande un départ en contrôles

Le premier sens permettrait de doter la rectification fittée d'une fonctionnalité qui existe naturellement dans la rectification à minima. Mais comme il ne faut pas se contenter d'une parité avec la méthode concurrente, en choisissant le second sens, on pense prendre l'avantage. Et ce serait effectivement un avantage si le départ en contrôle était indispensable avec au moins 31H dans la ligne. Mais ce n'est hélas pas le cas.

3SA émane donc d'une main unicolore et positive (au moins 9H avec une couleur 6^e, au moins 11H avec un 5332).

Comparons à la rectification à minima

Nous	Nous
2sa 3♠	3♥ 4sa 6♠

Après Texas
4sa avec un 5332 de 11-12H. Fitté on répond au BW.
6♠ (rectifiable en 6sa) avec un 5332 de 13-15H.

Nous	Nous
2sa 3♠	3♥ 4♥

Après Texas ♠
4♥ avec 6 piques et un espoir de chelem

Nous	Nous
2sa 3♥	3♦ 3♠

Après Texas ♥
3♠ avec 6 cœurs et un espoir de chelem (sur 3♠, 3sa= contrôle ♠)

Avec les 5332 de 11-12H (ou plus), comme nous l'avons vu l'absence de contrôle dans la ligne est extrêmement rare. De plus la nomination des contrôles aide l'entame adverse.

4sa, suivie d'un BW de vérification en cas de fit offre suffisamment de garantie. Là encore, l'ouvreur peut passer sur 4sa avec un 4333 sans valeur de coupe et une main pauvre en top cartes.

Et en tout état de cause, il vaut mieux jouer un chelem où l'on a 12 levées même s'il manque un contrôle qu'un chelem où on a tous les contrôles mais que 11 levées.

Avec les couleurs 6emes dès lors que l'effort de chelem ne promet que 9H, il peut y avoir un problème de contrôle. Avec les cœurs il sera facilement résolu. Ce ne sera pas le cas avec les piques.

Mais tout n'est pas perdu car contrairement à ce qui se passe sur l'enchère de 3sa de la rectification fittée l'ouvreur **sait** qu'il trouve en face de lui un unicolore 6eme et que le plus souvent cet unicolore provient d'une main de 9-10H. Et en face d'un unicolore 6eme de 9H, l'ouvreur n'aura une réaction positive qu'avec une main riche en top cartes ce qui diminue fortement la probabilité d'absence d'un contrôle.

En conclusion :

On voit bien les inconvénients de la rectification fittée : lorsque le répondant a une main très faible ou lorsque l'ouvreur n'est pas fitté, mais il est infiniment plus difficile d'évaluer les avantages auxquels elle prétend quand l'ouvreur est fitté et au moins forcing de manche, ou, en tous cas, de les quantifier.



Voici quelques donnes aléatoires à enchérir pour comparer les deux méthodes :

Le contexte : Nord ouvre de 2SA. Sud fait un TEXAS avec 9-11H.

Cliquez sur les étuis ci - contre.

Si on vous le demande autorisez le contenu bloqué (javascript).

Quelquefois il vous faudra attendre de 10 à 15 secondes pour accéder au visiobridge.

Vous pouvez visualiser ou cacher les mains d'EO en cliquant sur les cases à cocher correspondantes.

En complément un Test en 1000 donnes avec un 4333 de 20-21H (3 cartes à pique) en face de 5 piques, au plus 3 cœurs, résidu aléatoire (5-10H). A la table 1 on joue 3sa, à la table 2 on joue 4♠.

Table 1				Table 2			
<input type="checkbox"/> Contre	Nord	3SA		Déclarant Table 2	Nord	4P	<input type="checkbox"/> Contre
Joueur1 gagne Joueur2 gagne	Joueur1 gagne Joueur2 perd	Joueur1 perd Joueur2 gagne	Joueur1 perd Joueur2 perd	Score NS1/EO2	Score NS2/EO1		
804	87	65	44	Total IMP	938	1082	
Cliquez sur une cellule pour afficher les résultats correspondants				%	59,25	40,75	
Cliquez sur un numéro de donne pour afficher le diagramme							

On voit que 3sa gagne 891 fois et 4♠ 869 fois. Mais, en IMP le bilan est légèrement favorable à 4♠ (0,15 IMP par donne en moyenne).